VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 189)
z dnia 17 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 189)

17 stycznia 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3045).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk i Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam pana ministra. Marszałek Sejmu skierował do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3045. Wczoraj na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie i projekt został skierowany przez marszałka do rozpatrzenia do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Szanowni państwo, praktycznie przepisy ustawy mieszczą się na jednej stronie tego dokumentu. Myślę, że Biuro Legislacyjne Sejmu dostarczyło państwu na piśmie propozycje poprawek, które zdaniem BL są konieczne… może nie tyle są konieczne, co są propozycją BL. Proponowałbym, żebyśmy rozpatrzyli ten projekt bez powoływania podkomisji ze względu na to, że on zawiera zaledwie cztery artykuły. Czwarty artykuł mówi o wejściu przepisów w życie, czyli mamy trzy artykuły merytoryczne. Zatem prosiłbym pana ministra o wprowadzenie.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący raczył stwierdzić – ja się z tym w pełni zgadzam – projekt jest bardzo prosty zarówno w sensie merytorycznym, jak i legislacyjnym. Projekt przewiduje przyznanie prezesowi Rady Ministrów uprawnień do wykorzystania środków z jego rezerwy, czyli tzw. rezerwy ogólnej prezesa Rady Ministrów, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu opinii właściwego ministra, nagrody specjalnej prezesa Rady Ministrów za wybitne osiągnięcia naukowe, sportowe lub z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Panie przewodniczący, chciałem tylko stwierdzić, że oczywiście niektóre inne resorty też dysponują przepisami dotyczącymi przyznawania tego typu nagród. Są to dokładnie cztery resorty – Ministerstwo Sportu i Turystyki, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Przyznawanie tego typu nagród przez prezesa Rady Ministrów będzie miało charakter szczególny, będzie szczególnym uhonorowaniem zasłużonych osób, wyróżnieniem ich i uważam, że takie uzasadnienie jest jak najbardziej słuszne. Panie przewodniczący, czy mam się od razu odnosić do uwag Biura Legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeżeli jest taka wola ze strony pana ministra… Jesteśmy na etapie debaty ogólnej.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, otóż część uwag BL ma charakter ściśle legislacyjny i tutaj chciałbym wskazać na poprawki do art. 2 oraz do art. 4, czyli przepisu o wejściu ustawy w życie. Te poprawki oczywiście są jak najbardziej słuszne i my je popieramy. Natomiast kolejne trzy uwagi… Biuro legislacyjne zadało pytanie, a właściwie to nie jest pytanie, stwierdziło, że bardziej słusznym miejscem na zamieszczenie tych przepisów jest rozdział 3 – Organy wewnętrzne Rady Ministrów, a nie rozdział 5 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Szczerze powiedziawszy, ja tego jako reprezentant wnioskodawców projektu i jako prawnik nie rozumiem. Podstawowym uzasadnieniem do wpisania tej zmiany do rozdziału dotyczącego KPRM jest fakt, że w sensie operacyjno-technicznym środkami z rezerwy ogólnej gospodarują jednostki organizacyjne KPRM, a nie żaden z organów wewnętrznych czy pomocniczych Rady Ministrów. Dlatego prosiłbym Wysoką Komisję o utrzymanie zapisów z przedłożenia.

Jeśli chodzi o uwagę drugą, to BL zadaje pytanie dotyczące…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest do art. 1?

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Tak, do art. 1. To jest pytanie ogólne dotyczące zasadności przeznaczania tego typu środków z rezerwy ogólnej, a nie z odrębnej części budżetowej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w mojej opinii wskazanie takiego celu w ramach rezerwy ogólnej jest pewnym skategoryzowaniem wydarzeń, które mają charakter niepewny i niemożliwy do przewidzenia. Natomiast przypominam, że zapisanie tego w jakimkolwiek innym miejscu w budżecie skutkowałoby problemem z egzekwowaniem wydatkowania tych środków, jako że wystąpienie takich zdarzeń jak szczególne zasługi na polu kultury, sztuki, sportu siłą rzeczy jest niemożliwe do przewidzenia. Jak najbardziej nam się wydaje zasadne, żeby finansować takie nagrody z rezerwy ogólnej.

Jeśli chodzi o nagrody, które prezes Rady Ministrów przyznaje za szczególne osiągnięcia w dziedzinie naukowej, to chciałem tylko powiedzieć, że podstawowa różnica między tą instytucją, czyli nagrodami za szczególne osiągnięcia w dziedzinie naukowej, a tymi nagrodami specjalnymi, które są w naszym przedłożeniu stanowione, jest taka, że nagrody prezesa Rady Ministrów za szczególne sukcesy w działalności naukowej nie mają charakteru nadzwyczajnego i specjalnego. To są nagrody przyznawane standardowo, co roku na podstawie postępowania kwalifikacyjnego. Natomiast nagroda specjalna będzie przyznawana wyłącznie w szczególnych, konkretnych przypadkach.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, proszę o przyjęcie moich wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze, poprawka nr 4 proponowana przez BL do art. 3…

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Ja mam tutaj, że do art. 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ja mam napisane, że do art. 3. „W art. 3, w dyspozycji zmiany wyrazy »w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem…itd.«. Rozumiem, że to też pan traktuje jako zwykłą poprawkę techniczną?

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Tak, to jest poprawka techniczna, tylko ja mam inaczej oznaczone te zapisy, niestety.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Rozumiem, że jeżeli chodzi o art. 4: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”, to jest akceptacja? Podobne zdanie ma KPRM, tak?

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Projekt przyjęty bez tej poprawki byłby wadliwy legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Proszę, pan przewodniczący Siarka w ramach dyskusji ogólnej.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Chciałbym zapytać o kwestię, która w uzasadnieniu nie jest poruszana, ponieważ oczywiście umożliwienie prezesowi Rady Ministrów przyznawania takich nagród nie rodzi większych wątpliwości. Kwestią techniczną jest to, w którym miejscu środki na ten cel są umiejscowione, czy w specjalnie stworzonej rezerwie, czy w rezerwie ogólnej. Rezerwa ogólna jest chyba bardziej wskazana według mnie z tego względu, że trudno przewidzieć, ile nagród miałby prezes Rady Ministrów przydzielić. Trudno żeby robił to pod presją, że musi te środki wydać, od tej strony na to patrzę. Natomiast chciałbym zapytać, bo tego nie ma w uzasadnieniu, panie ministrze, choć dżentelmeni nie mówią o pieniądzach, ale czy mamy tu jakąś skalę, jak taka nagroda prezesa Rady Ministrów… Czy to będzie kształtowane całkiem dowolnie, czy państwo przewidują jakieś widełki, jakąś praktykę zastosować, która by mówiła, że nagroda za szczególne osiągnięcia to będzie 5 tys. czy 10 tys. zł? Czy na ten temat możemy dzisiaj w ogóle mówić?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lipiec (PO-KO):

Mam kilka pytań. Pierwsze pytanie jest takie, czy macie zliczone, ile tak naprawdę te ministerstwa przyznały nagród specjalnych w latach ubiegłych, bo żeby porównywać, to musimy mieć coś, do czego możemy się odnosić. Zatem czy macie wiedzę, ile nagród specjalnych w tych czterech obszarach, o których mówimy, zostało przyznanych w roku bieżącym bądź w latach wcześniejszych? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie: Czy jest z waszej strony jakaś obawa, że te ministerstwa do tej pory nie realizowały tego zadania? Bo rozumiem, że to jest przeniesienie uprawnień z ministrów na prezesa Rady Ministrów. W związku z tym czy są jakieś uwagi do tego, czy rzetelnie to było wykonywane przez ministra kultury, ministra edukacji i ministra sportu? Czy do tej pory robili to w sposób niewłaściwy? Bo musi być jakiś powód tego, że prezes Rady Ministrów przejmuje na siebie ten obowiązek.

I trzecie pytanie: Czy ten aparat weryfikacyjny z ministerstw będzie pracować już teraz bezpośrednio na rzecz jakiejś specjalnej komórki u pana premiera, który z natury rzeczy jest osobą dość zapracowaną? W związku z tym on będzie musiał na kimś polegać. Czy taka grupa do tego zadania będzie przygotowana?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Marek Wójcik, proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że BL uwzględniło w swoich poprawkach wątpliwość dotyczącą źródła finansowania tych nagród. Zresztą taka wątpliwość pojawiła się wczoraj podczas pierwszego czytania i w związku z tym chciałbym zadać pytanie, żebyśmy mieli możliwość porównania. Panie ministrze, proszę podać kilka przykładów celów, na jakie były wydatkowane środki z rezerwy ogólnej w ubiegłym roku, po to żebyśmy mogli porównać mniej więcej, czy to jest podobna tematyka, czy nie. Chciałbym również zapytać, czy KPRM przygotowuje jakiś wewnętrzny akt prawny regulujący kwestię związaną z przyznawaniem nagród. Czy to będzie jakieś zarządzenie, regulamin i czy taki akt prawny jest już gotowy? Chciałbym też prosić o przesłanie członkom Komisji tego dokumentu, jeżeli jest on przygotowany, a jeśli nie, to chciałbym, żeby pan minister omówił mniej więcej, w jaki sposób państwo zamierzacie procedurę związaną z przyznawaniem tej nagrody przeprowadzać w KPRM. Delegacja ustawowa do przyznawania tego typu nagród rzeczywiście jest, natomiast w gruncie rzeczy, podejmując decyzję w sprawie ustawy, my nie mamy świadomości tego, jaki będzie faktyczny tryb przyznawania nagrody specjalnej, która tą ustawą jest tworzona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę zgłoszeń. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Odpowiadając na pytania pana przewodniczącego Siarki, chciałem stwierdzić, że nie do końca się z panem zgodzę, że to jest tylko kwestia techniczna. To, czy to będzie rezerwa ogólna, czy to będzie rezerwa celowa, jest dosyć ważną kwestią merytoryczną dotyczącą tej ustawy. Powtarzam – zresztą chyba się zgadzamy pod tym względem, z tego co pamiętam pańską wypowiedź – że takie rozwiązanie jest przyjęte, bo cały czas będą wydarzenia niepewne, niemożliwe do przewidzenia i niemożliwe do oszacowania, więc rezerwa ogólna jest tu jak najbardziej celem i źródłem zasadnym.

Natomiast odpowiadając na kolejne pytanie, ile środków finansowych ministerstwa przeznaczają na swoje resortowe nagrody, chciałem powiedzieć, że chodzi o cztery ministerstwa i że przygotowujemy taką informację. To pytanie padło już w czasie debaty, w trakcie pierwszego czytania i pan minister Dworczyk zapowiedział przekazanie tej informacji na piśmie, więc natychmiast jak te dane zbierzemy, przekażemy je państwu. Chciałem tylko wskazać, bo pan poseł też o to pytał, że źródłem tej nowelizacji nie jest jakakolwiek krytyczna ocena wykonywania przez te cztery ministerstwa swoich zadań w zakresie przyznawania nagród. Intencją tej nowelizacji, tego projektu jest przyznanie prezesowi Rady Ministrów kompetencji, instrumentu nadzwyczajnego, szczególnego, do zastosowania wyłącznie w konkretnych, szczególnych sytuacjach.

Ostatnie pytanie, jakie pan poseł zadał, dotyczyło tego, kto będzie się tym zajmował. Będą się zajmowały tym komórki organizacyjne w KPRM, które do tej pory rozpatrywały sprawy związane z przyznawaniem środków z rezerwy ogólnej. Obecnie jest to Biuro Prezesa Rady Ministrów i nie będą tu zastosowane żadne nowe rozwiązania. Te komórki organizacyjne mają doświadczenie, wiedzę i wszystkie narzędzia, żeby takie rozwiązania prawne stosować, tak jak stosowały do tej pory.

Pan poseł Wójcik pytał o przykłady rozdysponowania środków z rezerwy ogólnej. Panie pośle, to są najróżniejsze cele. Szczerze powiedziawszy, gros tych celów to są cele inwestycyjne, takie których nie można było w czasie planowania budżetowego uwzględnić, ale są też inne cele, np. na szczególne projekty kulturalne. To są oczywiście informacje dostępne, pan poseł może się z nimi zapoznać. Natomiast projekt, który dzisiaj Wysoka Komisja rozpatruje, przewiduje przyznanie instrumentu w postaci konkretnej kategorii projektów, które będą mogły być sfinansowane z rezerwy ogólnej. I tak jak już mówiłem kilkakrotnie, mimo że ta kategoria jest określona w nowelizacji, ona ciągle pozostaje kategorią wydarzeń przyszłych, niemożliwych do przewidzenia.

Jeśli chodzi o procedurę przyznawania nagrody specjalnej, to chciałbym powiedzieć, że ustawa tworzy pewien formalny tryb jej przyznawania. Ja tylko przypominam, że opiniować decyzje o przyznaniu tego typu nagrody specjalnej będzie właściwy minister. Jeśli chodzi o procedury wewnętrzne, to moim zdaniem będą stosowane tu te same regulacje co przy rozpatrywaniu spraw, wniosków o przyznanie środków z rezerwy ogólnej. Jak do tej pory przebiegało to zawsze sprawnie, przejrzyście i nie było wątpliwości co do przyznawania tych środków.

To właściwie tyle. Nie wiem, czy przegapiłem jakieś pańskie pytanie? Panie przewodniczący, proszę o przyjęcie tych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ja bardzo krótko. Otóż będę głosował za tym projektem ustawy, ale zabrakło mi pewnej rzetelności. Powiedzmy sobie uczciwie: pan premier coś obiecał, do czego nie miał prawa, zorientował się, że potrzebna jest ustawa i dlatego teraz nad nią pracujemy. Aczkolwiek zgadzam się, że pan premier powinien takie uprawnienia mieć. Mam tylko taki lekki niedosyt, że nie ma odważnego, żeby powiedzieć, że ktoś popełnił błąd, nie zdając sobie sprawy, że obiecał coś, do czego nie miał prawa. Tylko o to mi chodzi. Ale rzeczywiście jestem za, bo pan premier powinien mieć takie prawo. I rezerwa ogólna jest lepszym miejscem, dlatego że ma pan minister rację, iż nie da się tego przewidzieć. Dzisiaj dajemy dla siatkarzy, a innym razem

może będzie trzeba dać piłkarzom albo za osiągnięcia w dziedzinie kultury. Mnie chodzi tylko o to, że zabrakło tego powiedzenia wprost.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:
Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:
Panie pośle, ja na pańskie właściwie oświadczenie bardziej niż pytanie mogę odpowiedzieć tylko w ten sposób: jeśli pan premier coś obiecuje, to pan premier dotrzymuje słowa.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):
Nie miał prawa ustawowego.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:
Jeśli chodzi o dalsze rozwinięcie pańskiej wypowiedzi, to chciałbym państwu podać przykład ewentualnego zastosowania tego instrumentu. Powiedzmy sobie, że film polskiego reżysera z udziałem polskich aktorów otrzymuje ważną nagrodę na festiwalu międzynarodowym i w związku z tym pojawia się entuzjazm, wszyscy się tym interesują i należy w sposób szybki i konkretny docenić to przedsięwzięcie. Chodzi o tego typu sytuacje.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):
Bardzo krótko. Panie ministrze, zgadzam się z całością pana wypowiedzi, zresztą pan na końcu powtórzył to co ja, ale z jednym się nie zgadzam. Otóż jeśli pan premier nie miał upoważnienia prawnego do tego, żeby dać, mógł powiedzieć: poczynię starania, by dać, bo trzeba zmienić prawo. O to mi chodzi, o pewną rzetelność. W tamtym czasie pan premier nie miał prawa powiedzieć, że da, bo nie miał upoważnienia prawnego. Dopiero ta inicjatywa ustawodawcza sprawi, że pan premier będzie mógł zawsze mówić: dam, bo mam prawo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zamykam debatę ogólną i przechodzę do rozpatrywania projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś poprawki do art. 1?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):
Przepraszam bardzo. Rozumiem, że zostały nam dostarczone poprawki BL, jest ich pięć…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Tak.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):
Chciałbym je przejąć, tzn. chciałbym, żebyśmy formalnie te poprawki rozpatrywali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Rozumiem. Czyli pierwsza to jest poprawka do art. 1. Przypomnę jej treść: „w art. 1, w art. 31a skreślić wyrazy »z rezerwy ogólnej budżetu państwa,«. Zgadza się? O to chodzi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, BL. Jeżeli można, to chciałbym uzasadnić, bo to jest propozycja, która wyszła od BL.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Pan minister odniósł się do tej kwestii, natomiast chciałbym krótko, w kilku słowach przedstawić argumentację, która stała u podstaw tej propozycji. Otóż w naszym prze-

konaniu tworzenie rezerwy ogólnej budżetu państwa ze swojej istoty, ze swojej specyfiki nie powinno zakładać jednocześnie określenia wydatków, których ta rezerwa będzie źródłem finansowania. Wydaje nam się, że to, iż liczba takich nagród nie jest znana, to nie jest wystarczający argument przemawiający za takim rozwiązaniem, aby finansowanie nagród specjalnych odbywało się właśnie z rezerwy ogólnej. Proszę zwrócić uwagę, że w przypadku rozwiązań, które uprawniają poszczególnych ministrów do przyznawania nagród, liczba tych nagród także nie jest znana, niemniej są one finansowane, jeżeli nie we wszystkich przypadkach, to na pewno w większości, z części budżetowej, za którą odpowiada dany minister. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, która także dotyczy tego zagadnienia, ma charakter nie tyle wątpliwości systemowej, co prawnej. Otóż proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisem art. 155 ustawy o finansach publicznych rezerwą ogólną co do zasady dysponuje Rada Ministrów. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu Rada Ministrów może upoważnić prezesa Rady Ministrów do dysponowania tą rezerwą, niemniej jest to upoważnienie o charakterze fakultatywnym. Gdyby takiego upoważnienia nie było, mogłyby się pojawić wątpliwości w zakresie stosowania tych przepisów, bowiem to Rada Ministrów dysponuje rezerwą ogólną. Zatem to tyle w kwestii zagadnienia dotyczącego źródeł finansowania nagród specjalnych. W naszym przekonaniu nie powinno to finansowanie odbywać się z rezerwy ogólnej budżetu państwa, ale jeżeli chodzi o tę kwestię, to nic więcej nie mamy do dodania.

Natomiast jeżeli chodzi o art. 1, to będąc przy głosie, przedstawię pozostałe nasze uwagi i propozycje. Choć to jest bardziej wątpliwość niż konkretna propozycja, a dotyczy to relacji projektowanego przepisu z przepisami ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zdajemy sobie sprawę, że te nagrody mają nieco inny charakter, niemniej zwracamy też uwagę na to, że w przestrzeni prawnej będą istniały dwie podstawy prawne do przyznawania nagród w tym samym obszarze. Prezes Rady Ministrów za wybitne osiągnięcia w dziedzinie nauki będzie mógł więc przyznawać nagrodę na podstawie ustawy o Radzie Ministrów, ale będzie też mógł przyznawać inną nagrodę na podstawie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zwracamy na to uwagę, bo być może warto byłoby się zastanowić nad tą wątpliwością o charakterze systemowym.

I ostatnia już uwaga dotycząca art. 1 to jest kwestia techniczno-legislacyjna, która oczywiście nie ma pierwszorzędnego charakteru z punktu widzenia projektu, który państwo rozpatrujecie. Zdajemy sobie sprawę, że ustawa o Radzie Ministrów jest trudną ustawą pod względem dodawania różnych nowych rozwiązań. Niemniej biorąc pod uwagę systematykę ustawy i patrząc na to przez pryzmat tytułów rozdziałów tej ustawy, wydaje nam się, że oznaczenie tego przepisu jako 31a, a tym samym umiejscowienie go w ramach rozdziału – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest mniej adekwatne z czysto legislacyjnego punktu widzenia. Dlatego proponowalibyśmy zawrzeć ten przepis w rozdziale 3 – nasza propozycja, żeby oznaczyć go jako 15a – i tak jak powiedziałem, zdajemy sobie sprawę, że jest to kwestia argumentacyjna. Pan minister powiedział, że obsługą tego będzie zajmowała się KPRM, niemniej patrząc na przepis, jest to uprawnienie prezesa Rady Ministrów. Stąd wydaje nam się, że rozdział 3, który dotyczy organizacji Rady Ministrów, w tym uprawnień członków Rady Ministrów, byłby bardziej adekwatny. Zdajemy sobie sprawę, że są to uprawnienia o charakterze wewnętrznym, niemniej jest to też uprawnienie. Przez pryzmat tytułu tego rozdziału wydaje nam się, że oznaczenie tego przepisu właśnie jako art. 15a byłoby rozwiązaniem lepszym. Jeżeli chodzi o art. 1, to więcej uwag z naszej strony nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki… Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję. Mam jeszcze pytanie do pana mecenasa. Jeżeli przyjmiemy poprawkę pierwszą, czyli skreślimy wyrazy „z rezerwy ogólnej budżetu państwa”, to rozumiem, że konsekwencja będzie taka, że nagroda będzie wypłacana z budżetu KPRM?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, taki będzie skutek tej poprawki. Źródłem finansowania nagród specjalnych przyznawanych przez prezesa Rady Ministrów będzie część budżetowa, której dysponentem

jest Prezes Rady Ministrów, i to będą środki KPRM. Jednocześnie w sytuacji, w której środków w tej części by zabrakło, prezes Rady Ministrów może wystąpić o pozyskanie tych środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Byłoby to możliwe tylko w takim przypadku. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

W takim razie tylko jedno zdanie, panie przewodniczący. Tak jak mówiłem, rekomendujemy nieprzyjmowanie poprawek do art. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan przewodniczący Marek Wójcik przejął poprawkę nr 1 do art. 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poprawka nie zyskała akceptacji.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

4 głosy za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką nr 2 do art. 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

4 głosy za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji. Przechodzimy do poprawki nr 3 do art. 1. Pan poseł chce zabrać głos, bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Tak. Mam prośbę o oddanie głosu BL, bo moim zdaniem to są poprawki raczej natury legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dyskusję na temat trzeciej poprawki już przeprowadziliśmy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Pan wycofuje poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, poprawka nr 3 jest do art. 2, jeżeli dobrze rozumiem propozycję przedstawioną przez BL.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A tak, przepraszam, bo ja mam dwa dokumenty. Dziękuję i przepraszam. Zatem głosujemy nad art. 1 w wersji przedłożenia.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 1 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję, 4 głosy przeciw. Kto się wstrzymał?

Przy jednym wstrzymującym i przy 20 głosach za art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Do art. 2 są poprawki BL, co do których, jak rozumiem, jest consensus i ze strony rządu, i ze strony Komisji. Dziękuję. Rozumiem, że jest consensus co do przyjęcia art. 2 wraz z poprawkami BL. Dziękuję bardzo.

Do art. 3 również mamy poprawki BL, które są akceptowane przez rząd i Wysoką Komisję. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 3 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 4 i tu też jest consensus co do tych 14 dni, a zatem przyjęliśmy art. 4.

Głosujemy nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całości ustawy wraz z poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

23 głosy za, 4 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł Piotr Kaleta wyraża zgodę na to, aby być sprawozdawcą? Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.